

Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 14 februari 2013

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 14 februari 2013
3. Afronden discussie wijzigingsverzoek "Puntgeometrie voor standplaats etc."
4. Ter beoordeling conceptversie rapport "Gemma ZTC 2.0 Informatiemodel"
5. Ter beoordeling rapportage Wijzigingen RGBZ
6. Ter kennisgeving "Positionering informatie- en berichtenmodellen"
7. Presentatie "Bestemmingsplannen in RSGB?"
8. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Alexander van Holstein (Tilburg), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Ruud Kathmann (Waarderingskamer) Arjan Kloosterboer (King), Bert Drenth (Leiden), Dennis de Wit (PinkRoccade), Ellen Debats (King), Barend Sneller (ESRI), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Rinko Huisman (King), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric)

Afwezig: Arno den Ridder (Breda), Henk Luth (Almere), Brigit de Bruin (Kadaster), Remko de Haas (King), Danielle Hag (Hengelo), Jurgen Aarden (GouwIT)

Ad 1. Opening en mededelingen

Rinko opent de vergadering.

Roel de Bruin is nieuw en stelt zich voor. Hij komt Sid versterken vanuit Centric en zal zich met name op het RGBZ richten.

Ad 2. Verslag en actiepunten november 2012

- Rationale NHR: Ellen vertelt dat ze met diverse gemeenten contact heeft gehad en dat de gemeenten eigenlijk niet in staat zijn om aan te geven welke kvk-gegevens binnen de diverse bedrijfsprocessen gebruikt worden. Ze krijgt de indruk dat het een zeer beperkte set van kvk-gegevens betreft. Dat wordt ook bevestigd door de HR dataservices die de KvK heeft opgesteld voor de pilot Nup NHR. Ellen stuurt vandaag of morgen een overzicht rond van de kvk gegevens die nu in het RSGB in ontwikkeling zijn opgenomen (**actie Ellen**). Zij heeft daarin aangegeven welke gegevens volgens haar in het RSGB opgenomen moeten worden, verwijderd kunnen worden of waaraan ze twijfelt dat deze gegevens in het RSGB moeten zitten. Het verzoek aan de deelnemers is hierna te kijken en hierop te reageren binnen drie weken. Op basis van deze input rondt Ellen de rationale NHR af. Er wordt verder door Ruud opgemerkt dat de uitkomst hiervan input kan zijn voor de dataservices van de KvK.
- 3^e alinea pagina 2: "Er ontbreekt een platform.... ". Tekst aanpassen op verzoek van Rik. Omdat de Suwi keten breed en groot is zou dit juist wel een argument zijn. En dat de basisregistraties een zwaar middel zouden zijn omdat ze in de wet verankerd zijn is geen argument. Ook de Suwi keten is in de wet verankerd. En we zien juist dat Suwi een uitbreidingsgebied is dat heel erg dienstverlenend gericht is, steeds meer een keten is en heel veel taken krijgt in de awbz en jeugdzorg. Als gemeente worden we daar steeds afhankelijker van. Rik vindt het belangrijk om dit volgend jaar te gaan onderzoeken.
Ter aanvulling hierop wordt gemeld dat er vanuit KING een harmonisatie traject met UWV wordt opgestart. Verder loopt er binnen KING nog een project VISD dat de terreinen Jeugdzorg, Participatie, Schuldhulpverlening e.d. bestrijkt. Dit project bevindt zich nog in een heel pril stadium. Maar zal zeker te maken krijgen met het zaakgericht werken en RGBZ. In hoeverre met het RSGB is de vraag.

In ieder geval blijft bovenstaand onderwerp een punt van aandacht voor de expertgroep.

- Actie 28: Rechtsvormcode komt niet meer voor in het NHR. Ellen heeft een transitietabel van de rechtsvormcode naar de nieuwe situatie in NHR en zal deze rondsturen (**actie Ellen**).
- Actie 31: Ruud stelt dat dit in het verleden al behoorlijk is uitgediscussieerd. Enerzijds hebben we te maken met het formele woz domein waarmee in het landelijk stelsel iets gedaan wordt. Daar is men niet geïnteresseerd in de technische objectkenmerken, maar binnengemeentelijk is dit voor de WOZ juist wel zeer belangrijk. Wat je binnengemeentelijk voor de WOZ daarmee doet is voor een klein deel ook interessant voor andere onderdelen. Zeker op het moment dat je binnen de gemeente je werkprocessen rondom het bijhouden van die gegevens flexibeler wilt inrichten. Het bijhouden van deze gegevens ligt namelijk niet altijd bij de WOZ-beheerders. Dat is de reden van het onderkennen van het WOZ-deelobject binnen het RSGB en het biedt zo veel meer mogelijkheden om kenmerken bij te houden. Buitengemeentelijk kan men goed leven met een n:m relatie naar de BAG en hoeft men geen detailinformatie. Dus daarom niet opgenomen binnen het stelsel.

Ad 3. Afronden discussie wijzigingsverzoek "Puntgeometrie voor standplaats etc."

Ellen geeft aan wat de aanleiding is van het wijzigingsverzoek vanuit de Waarderingskamer (zie ppt). De belangrijkste reden is dat Benoemd Terrein de tegenhanger is van Gebouwd Object. Gebouwd Object heeft wel een punt- en vlakgeometrie en ook een oppervlakte-gegeven. Ruud geeft aan dat de vraag kwam vanuit de NEN3610 gebruikers om de adresseerbare objecten waaraan het WOZ-deelobject is gerelateerd op eenzelfde manier te willen behandelen. Deze vraag werd gesteld toen het WOZ-model neergezet werd binnen NEN3610. Voor de WOZ zelf maakt het niets uit.

Er volgt een discussie. Het komt er in het kort op neer dat het verschillende dingen betreft en het is daarom geen enkel argument om deze twee gegevens zo maar op te nemen bij benoemd terrein. Ook al heeft benoemd terrein net als gebouwd object een adres dat impliceert nog niet om beide objecten op een zelfde manier te behandelen. Daarnaast is puntgeometrie opgenomen bij verblijfsobject omdat het moeilijk is om een verblijfsobject in 2d of 3d af te bakenen. Bij benoemd terrein is het opnemen van vlakgeometrie evident omdat je anders niet weet waar het begint en eindigt. Verblijfsobject ligt in een pand dus je weet op die manier in welk vak het ligt. Puntgeometrie opnemen t.b.v. afbeelding huisnummering is presentatie en de vraag is of dit thuis hoort in het RSGB. De puntgeometrie betreft dan niet de puntgeometrie van het object maar zuiver en alleen de plek waar we het huisnummer op de kaart willen afbeelden (dus een presentatiegegeven). Puntgeometrie als presentatiegegeven hoort thuis in de BGT.

Puntgeometrie en vlakgeometrie opnemen omdat het handig is, is ook geen valide argument. Vanuit de vlakgeometrie kan ook een puntgeometrie afgeleid worden indien dit gewenst is. Ook t.b.v. het uitvoeren van analyses.

Met oppervlakten van ligplaatsen wordt door gemeenten verschillend omgegaan (zie ppt). De vraag is om welke oppervlakte het gaat. Arnhem tekent een heel groot vlak en Eindhoven weet precies wat de omvang van de boot is. Gaat het om de oppervlakte van de stand- of ligplaats of de (gebruiks)oppervlakte van de woonboot of stacaravan? In Arnhem is bewust gekozen voor een ligplaatsvlak omdat een schip afhankelijk van de waterstand de ene keer meer naar links en de andere keer meer naar rechts ligt. De ligplaatsen in Arnhem zijn conform de BAG, Eindhoven niet. Zijn we als gemeente misschien meer geïnteresseerd in de woonboot zelf en is deze te vergelijken met het verblijfsobject? En woonboot kun je relateren aan ligplaats, een verblijfsobject aan een pand. De ligplaats is belangrijk omdat je de plek weet. In het kadaster wordt woonboot opgenomen als registergoed. Niet als een tastbaar object zoals verblijfsobject. Maar

binnen de gemeenten hebben we nooit woonboten geregistreerd en er zijn ook geen werkprocessen waarvoor deze informatie belangrijk is. Kortom: Binnen de gemeente gaat het om de ligplaats met een adres.

Opgemerkt wordt verder dat bij het kadaster wel de oppervlakte van een perceel wordt vastgelegd naast de vlakgeometrie daarvan. Maar omdat dit gegeven vastgelegd is in de akte, rechtvaardigt dit de opname van het gegeven in het kadaster model.

Gesteld wordt dat oppervlakte van ligplaatsen en standplaatsen alleen maar af te leiden zijn uit de vlakgeometrie en het heeft dus geen enkele zin om dit gegeven op te nemen bij het object. Daarnaast is oppervlakte van deze objecten niet als onderdeel van een BAG-besluit opgenomen.

Ook het nut van het opnemen van oppervlakte als gegeven bij een standplaats e.d. is niet duidelijk. Welk proces heeft daar behoefte aan? En wat zegt nu deze oppervlakte. Als de oppervlakte van de ligplaats 50 m2 is en daarvan 20 m2 in het water ligt dan heb je een probleem als je met een boot van 30 m2 aan komt zetten.

En voor de WOZ kan een oppervlakte vastgelegd worden bij het WOZ-deelobject indien daar behoefte aan is.

Besluit: er is niet voldoende argumentatie om deze gegevens op te nemen bij Benoemd terrein. RFC wordt afgekeurd.

Ad 4. Ter beoordeling conceptversie rapport "Gemma ZTC 2.0 Informatiemodel"

Arjan laat een plaatje zien van het informatiemodel en vraagt zich af wat we nu in de expertgroep gaan doen m.b.t. dit model. Hij vertelt dat het informatiemodel ZTC in een aparte werkgroep is opgesteld en als het goed is moet deze werkgroep zijn werk goed hebben gedaan. De bedoeling is niet om in de expertgroep allerlei discussies in de diepte te gaan voeren die al door de werkgroep zijn gevoerd. Het is belangrijk om ons af te vragen wat de rol van de expertgroep is op het moment dat een werkgroep een model oplevert.

Voor de expertgroep informatiemodellen is het volgens Arjan van belang het volgende te toetsen:

- Is de samenhang tussen het model t.o.v. de andere modellen goed en dan in dit specifiek geval met name het RGBZ?
- Is het werkingsgebied waarover het informatiemodel ZTC gaat, voldoende afgedekt? M.a.w. is een aantal aspecten van het werkingsgebied wellicht niet voldoende door de werkgroep uitgewerkt en waardoor komt dit dan?

Als expertgroep mogen we hier iets van vinden en met deze vraag kunnen we dan terug naar de werkgroep.

Opgemerkt word door Barend dat KING qua techniek ervoor moet zorgen dat alle modellen op een zelfde manier zijn uitgewerkt. Antwoord is dat dit is geborgd door het metamodel van KING, en alle informatiemodellen van KING moeten conform dit model zijn opgesteld.

Het informatiemodel ZTC is door de werkgroep in Word opgesteld en is door KING uiteindelijk omgezet naar het UML model in EA (conform het metamodel). De rapportage die naar de expertgroep is toegestuurd, is gegenereerd vanuit EA. De expertgroep informatiemodellen is uiteindelijk verantwoordelijk voor het beheer van het informatiemodel ZTC

Algemene opmerking die Alexander maakt over dit model - en dit geldt ook voor de andere modellen zoals het RGBZ - is dat de leesbaarheid van deze documenten onder de maat is. Binnen de gemeente kan niemand enthousiast gemaakt worden om deze documenten te lezen. En het is toch niet de bedoeling dat deze documenten alleen voor de leveranciers van belang zijn. Als gemeente zijnde moet je in staat kunnen zijn om te beoordelen of een leverancier aan de standaarden voldoet.

De doelgroep waar Alexander het over heeft, moet geïnformeerd worden over zaakgericht werken zoals de mensen binnen DIV die zaaktypen moeten gaan toekennen.

Na enige discussie komt de expertgroep tot het besluit dat in feite in het hoofddocument van de ZTC wordt beschreven wat het ZTC is, wat kun je ermee hoe het zich verhoudt tot DSP en andere dingen. Voorstel is dan ook hoofdstuk 2 van het informatiemodeldocument te verplaatsen of te kopiëren naar het hoofddocument zodat de doelgroep van Alexander is bereikt (**actie Arjan**). Vanuit dit hoofddocument kan dan verwezen worden naar de modelspecificaties (is nu H3 in informatiemodeldocument) als naslagwerk en dit is met name voor de technici. Daarnaast zeggen de sjablonen de meeste gebruikers meer dan het informatiemodel.

Hiermee is de context van het informatiemodel ZTC beschreven.

Voor de andere modellen moeten we ook iets soortgelijks gaan doen. En dus aangeven wat je ermee kunt, hoe moet je er in de praktijk mee omgaan etc. Afgesproken wordt dat op het moment dat er een nieuwe versie van een informatiemodel wordt opgeleverd, de context wordt toegevoegd (**actie KING**). Verder is afgesproken dat we voor alle modellen de rapportagestructuur aanhouden van deel I en deel II zoals dit binnen het RSGB is onderkend.

Ook is geconstateerd dat de modellen nog de historie uit het verleden met zich meenemen. Een voorbeeld is de code (bij een attribuutsoort). Deze is afkomstig uit de vroegere GFO modellen, vraag is hoe lang gaan we dit soort gegevens nog met ons meenemen. KING moet hier nog eens goed naar gaan kijken (**actie Ellen**). Rik stelt dat het soms erg handig kan zijn dat er naar een code wordt gerefereerd i.p.v. een naam zodat er een eenduidige verwijzing is. Ook de Waarderingskamer hanteert codes.

Qua naamgeving van attributen wordt er nogal verschillend omgesprongen. De ene keer hebben we het over status en de andere keer over documentstatus of auteur en document auteur (in de verschillende documenten van KING informatiemodellen).

Afgesproken wordt dat KING instructies opstelt voor naamgevingconventies van attribuutsoorten, xml-tags en mnemonics e.d. (**actie Ellen / Remko**).

Qua presentatie zou het handig zijn om in het klassendiagram de belangrijkste attribuutsoorten op te nemen. Het tonen van een beperkte set van attributen in het diagram wordt van de hand gewezen. Het is alles of niets. KING gaat een klassendiagram van het informatiemodel maken waarin *alle* attributen zijn opgenomen (**actie Remko**).

Een andere vraag is of het model ook digitaal beschikbaar gesteld kan worden zodat er makkelijk vanuit het diagram doorgeklikt kan worden.

Er is vanuit KING een stageopdracht uitgezet bij InHolland om het informatiemodel via HTML te presenteren. Helaas is hier nog geen enkele reactie opgekomen. Rinko verzoekt deze stageopdracht naar hem toe te sturen, misschien is er vanuit het noorden belangstelling (**actie Ellen**).

Verder wordt het model ook als EA-bestand als als html-bestand beschikbaar gesteld en kan dit via de gratis te downloaden EA viewer respectievelijk met een browser bekeken worden, zei het niet al te gebruiksvriendelijk (**actie Remko**).

Rik begrijpt niet waarom er gekozen is voor een numerieke zaaktypecodering. Voor mensen in het veld werkt dit niet en Rik wilt naar een SBI-achtige hiërarchische codering. Ook Alexander heeft hierover in het verleden binnen zijn gemeente gesprekken over gevoerd. Arjan reageert dat vanuit informatiemodelleringsstandpunt semantiek niet in een codering thuis hoort. Dit wijzigingsverzoek is dan ook afgewezen. Ook vanuit de hernieuwde zienswijze van RGBZ over hoofd- en deelzaken komen we geen verbijzonderingen van een zaaktype tegen zoals aanvragen parkeervergunning invalide.

Ruud heeft behoefte aan een contextplaatje m.b.t. de relatie tussen ZTC en RSGB. Met name tussen de twee ZTC-objecttypen Zaakobjecttype en Roltype en de overeenkomstige RSGB-objecttypen. Arjan zal dit nog expliciet maken, nu wordt het inderdaad aan de lezer overgelaten (**actie Arjan**).

Rinko merkt terecht op dat in het ZTC-informatiemodel nergens de term informatieobject te vinden is maar document. Antwoord hierop is dat het ZTC-informatiemodel verwijst naar het RGBZ in-gebruik waarin nog gesproken wordt over documenten. De werkgroep ZTC is begonnen nog voordat de Baseline DIV is vastgesteld. In het wijzigingsvoorstel van de RGBZ zijn de resultaten van deze Baseline verwerkt. In feite hebben we het hier over het versiebeheer tussen de diverse modellen. In het volgende agendapunt komen we hier nog op terug.

Het beantwoorden van de vraag m.b.t. het afdekken van het werkingsgebied is nog niet aan de orde geweest. Een informatiemodel maak je voor een bepaald domein. Dit kan een stuk van een organisatie zijn of keten. Ruud stelt dat we zaakgericht werken hoe langer meer in samenwerkingsverbanden of gereguleerde ketens zien voorkomen. De vraag is of we het hier nu nog wel over een gemeentelijk model hebben of over een overheidsmodel. Dit betekent nogal wat om weerstand van de diverse partijen te overwinnen. Dit betreft duidelijk een draagvlakdiscussie. Mijnoverheid heeft hier geen probleem mee, maar voor andere uitvoeringsorganisaties is het nog maar de vraag. Denk aan het sociale domein waar het ketendenken al vrij ver geïmplementeerd is. Maar nog niet op een generieke wijze als het ZTC. Rinko antwoordt dat dit item in het project VISD aan de orde komt. Van belang is dat de "informatiemodelleers" van KING bij dit project worden betrokken. De ZTC is in ieder geval heel generiek van opzet. Ook de zaaktypecodering met 4 posities binnen de catalogus waarvan het zaaktype deel uit maakt, is geen enkele belemmering. Divosa heeft de mogelijkheid om zelf te bepalen voor welke domeinen ze zaaktypencatalogussen gaat opstellen (bijvoorbeeld schuldhulpverlening, zorg e.d.) en daarbinnen heeft ze de mogelijkheid om tig zaaktypen toe te kennen.

Ad 5. Ter beoordeling rapportage Wijzigingen RGBZ

Het nieuwe plaatje van het informatiemodel RGBZ wordt getoond (zie ppt). Ook hier is de vraag waar we nu als expertgroep naar moeten kijken. Het afgelopen jaar is een werkgroep o.l.v. KNG met het RGBZ aan de slag gegaan. Gaan we als expertgroep nu naar de kaders kijken of naar de inhoud?

Arjan geeft aan wat er op hoofdlijnen is gewijzigd:

- Roltypen zijn hergedefinieerd en daarbij afgestemd op de rollen binnen de procesmodellen.
- Klantcontact is toegevoegd.
- "Documenttype omschrijving generiek" is geharmoniseerd met NEN2084. Waarbij we nog een 15 tal extra documenttypen hebben toegevoegd t.o.v. de landelijke nen-documenttypen. Arjan benadrukt dat je binnen je eigen domein altijd je eigen documenttypen kan benoemen / hanteren maar dat deze altijd verwijzen naar een generieke omschrijving. Hierdoor kunnen deze gegevens uitgewisseld worden binnen verschillende domeinen.
- Een essentiële aanpassing is de unieke aanduiding zaak. Deze bestond uit de gemeentecode van de gemeente die de zaak heeft gecreëerd (4 posities) aangevuld met een nummer. Doordat ook met niet-gemeenten samengewerkt wordt, is de unieke aanduiding aangepast. En wordt er geen gemeentecode meer gehanteerd maar RSIN. Arjan moet alleen nog even controleren of deze constructie op andere plekken in het model doorgevoerd moet worden (**actie Arjan**). Bijvoorbeeld bij document cq. informatieobject.
- De grootste aanpassing is rondom hoofd- en deelzaak (zie paragraaf 3.8). Een zaak bevindt zich op het niveau van een bedrijfsproces waarbij de aanleiding en resultaat extern liggen dan wel intern als het een autonome aanleiding is, geen gebeurtenis die betrekking heeft op een al lopende zaak. En een zaak bevindt zich dus niet op het niveau van een werkproces e.d.
Deelzaken kom je tegen als je n.a.v. één aanleiding meerdere, verschillende bedrijfsprocessen parallel moet uitvoeren om de gevraagde combinatie van producten en diensten te kunnen leveren. Elk bedrijfsproces voorziet dan in een deel

van die producten en/of diensten. Niet elke organisatie zal met deelzaken willen omgaan. Maar het model ondersteunt dit.

Als een organisatie-onderdeel adviezen verstrekt in het kader van een lopende zaak dan is dit veelal een deel van die zaak en in ieder geval geen deelzaak. Het is immers veelal geen bedrijfsproces. Is het dat wel, of wordt een andere organisatie benaderd voor het geven van een advies, dan hebben we het over een gerelateerde zaak.

Als voorbeeld wordt de veiligheidsregio genoemd. Voor hen is een adviesaanvraag een externe aanleiding (verzoek vanuit de gemeente) en dus een bedrijfsproces en dus een zaak. Aangezien deze zaak niet voorziet in een aan de gemeente gevraagd product, is dit geen deelzaak. We hebben het dan over een gerelateerde zaak. Via gerelateerde zaken knopen we bedrijfsprocessen aan elkaar waarbij het ene bedrijfsproces dienstbaar is aan het andere bedrijfsproces. In het model is een groepattribuut opgenomen zodat een organisatie niet gedwongen wordt teveel informatie vast te leggen over een gerelateerde zaak. Als organisatie is men dan namelijk alleen geïnteresseerd bij wie de zaak loopt, wat de identificatie is en wat de status en het resultaat is van die zaak. Gerelateerde zaken is dus een zeer belangrijk item binnen RGBZ en zaakgericht werken en ketensamenwerking.

Er moet goed gekeken worden wat de consequenties hiervan zijn voor de ZTC. Daar kent men alleen deelzaken en niet "gerelateerde" zaken (**actie Arjan**).

Vraag wordt gesteld of interne aanleidingen ook onder een zaak vallen. Antwoord is dat goed gekeken moet worden of het een autonome aanleiding is.

Sollicitatieprocedure is duidelijk een interne zaak. Als de aanleiding een lopende zaak betreft dan hebben we het niet over een nieuwe zaak maar valt dit gewoon binnen de in uitvoering zijnde zaak.

Arjan vertelt vervolgens in het kort iets over de werkwijze hoe bovenstaand resultaat tot stand is gekomen. Via wijzigingsverzoeken op Pleio konden de mensen reageren, op basis waarvan een wijzigingsvoorstel is opgesteld dat op Pleio bediscussieerd en in werkgroepbijeenkomsten besproken is. De vraag is of dit de meest efficiënte en effectieve werkwijze is? Qua doorlooptijd niet, qua door KING te besteden tijd waarschijnlijk wel, stelt Arjan. Rindert vindt dat een discussie via Pleio niet altijd de nodige diepgang krijgt. Hij stelt voor dat KING langs gaat bij gemeenten om concrete voorbeelden op te halen en deze uit te werken tot een wijzigingsvoorstel. Ook kost het telkens veel tijd om je in een discussie op Pleio te verdiepen. Voorstel is om een volgende keer bij gemeenten langs te gaan en te bekijken hoe dit werkt.

Een cruciale vraag is wanneer de wijzigingen doorgevoerd moeten worden. Daarbij moet er rekening gehouden worden met de afhankelijkheden tussen de modellen en de diverse StUF versies. Zo grijpt de ZTC in op het RGBZ en moet de ZTC nog consistent gemaakt worden met de nieuwe RGBZ-versie. Daarnaast onderkennen we ook nog de Zaak-DMS koppeling die gebaseerd is op de RGBZ in-gebruik-versie. Ook is StUF-ZKN nog niet conform "RGBZ in gebruik". Samengesteld document is daarin niet opgenomen. En door dit alles bestaat het risico dat in-gebruik-versies van StUF-Zkn en StUF-ZTC niet geheel harmonieus zijn.

Ook moet rekening gehouden worden dat KING maximaal twee StUF-versies van het zakenmodel onderhoudt. Nu: StUF-ZKN gebaseerd op RGBZ in-gebruik en een StUF-versie gebaseerd op GFO-ZKN.

Alexander merkt op dat de behoefte aan zaakgericht werken vanuit de decentralisaties wel degelijk gaat ontstaan. En dat men bij de inrichting zich op het nieuwe model wil richten. Ruud stelt dat de overgangperiode redelijk lang moet zijn (2 a 3 jaar). Omdat we maar twee StUF-versies naast elkaar mogen hebben. Rik vindt dat de wijzigingen in RGBZ een zeer belangrijke bijdrage hebben geleverd aan de discussie rondom de wijze waarop men met zaak/deelzaak om moet gaan. En dat we hier verder mee moeten.

Uit de verdere discussie komt naar voren dat de expertgroep er de voorkeur aan geeft om één moment te prikken waarop alle modellen op elkaar afgestemd zijn. Rik wilt zo

snel mogelijk een conceptuele harmonisatie van de modellen en begin 2015 een stuf versie daarvan. Ook Alexander onderstreept het belang van het beschikbaar stellen van op elkaar afgestemde modellen t.b.v. de leveranciers. Dennis geeft ook aan dat dit belangrijk is en dat het voor de leveranciers handig is om deze afgestemde modellen ruim van te voren, ca. één jaar, beschikbaar te hebben.

Arjan stelt een notitie op hoe we nu met de wijzigingen omgaan van de diverse modellen. En wat betekent het als ZTC tijdelijk vooruit loopt t.o.v. het RGBZ en de op korte termijn vast te stellen zaak-dms koppeling in relatie tot voorgaande StUF versies (**actie Arjan**). Deze notitie wordt ook voorgelegd aan de expertgroep StUF en de regiegroep.

Alexander heeft nog commentaar op de leesbaarheid van het document en specifiek op de toelichting rondom zaak- en deelzaak dat nu ergens verstopt zit tussen de objecttypen. Roel merkt op dat dit voor meer dingen betreft. Dit moet naar voren gehaald worden zodat het toegankelijk is voor de "normale" gebruiker. Arjan past dit nog aan (**actie Arjan**).

Ad 6. Ter kennisgeving "Positionering informatie- en berichtenmodellen"

Dit onderwerp komt, gezien de tijd, de volgende keer op de agenda.

Ad 7. Presentatie "Bestemmingsplannen in RSGB?"

Rik presenteert zijn visie op een informatiemodel voor bestemmingen (zie ppt). Dit wijkt af van de modellering zoals dat nu in IMRO zit. Het door Rik gepresenteerde model voorziet wel in bestemmingsobjecten die op elk moment in de tijd voor elke vierkante centimeter van Nederland de juiste bestemming weergeven. Ongeacht nieuwe bestemmingsplannen die delen van bestaande plannen vervangen.

Uit de presentatie komt duidelijk naar voren dat bestemmingsplannen voor veel gemeentelijke processen belangrijk zijn. Bijvoorbeeld voor het afgeven van Beschikkingen en bij bouwvergunningen en Milieuzaken is het plan leidend. Bij Handhaving, t.v.b. grondexploitaties, verkavelingsplannen, Belastingen e.d. heeft men ook informatie over bestemmingsplannen nodig.

Verder schetst Rik het dienstverleningsconcept rondom bestemmingsplannen van de gemeente Haarlemmermeer (zie ppt). Voor het informeren over bestemmingsplannen richting de burger is er RO-Online. Maar voor Schiphol is dit te ondoorzichtig voor een burger.

Voor een gebied als Schiphol werkt een bestemmingsplan niet, gezien het groot aantal aanpassingen die volgens de Wet Luchtvaartbesluit binnen een jaar vastgesteld moeten worden

Ander probleem is dat bij nieuwe plannen alle verwijzingen naar oude bestemmingsplannen verdwenen zijn doordat binnen RO-Online de sleutels steeds veranderen.

De vraag of in het RSGB bestemmingsplangegevens opgenomen moeten worden is door Rik in zijn presentatie positief bevestigd. Alleen moet onderzocht worden welke gegevens dit betreft en hoe die te modelleren (**actie Ellen**).

Barend stuurt Ellen een naam door waarmee ze contact kan opnemen over dit onderwerp (**actie Barend**).

Besluit: opname van bestemmingsplangegevens in het RSGB uitwerken.

Ad 8. Rondvraag en sluiting

- Dennis: er is een implementatieprobleem rondom OLO. Het betref de wijze waarop het aanvraagnummer omgezet moet worden naar een zaakidentificatie. Arjan herkent dit probleem en zal afstemmen met Dennis (**actie Arjan**).

- Alexander vraagt wat de status van de zaak-dms koppeling is. Antwoord: er is een nieuwe en laatste conceptversie opgeleverd waarbij de opmerkingen vanuit intern KING grotendeels zijn verwerkt. In een volgende versie wordt de rest verwerkt.
- Barend: het is handig om op de KING-website te verwijzen naar de BRK en wat er daar allemaal speelt rondom StUF. Omdat dit van belang is voor gemeenten. Antwoord: dit kan opgelost worden met een link. Als de nieuwe website wordt opgeleverd.
- Alexander: BRP zou alleen maar vrije StUF-berichten leveren. Antwoord: dit onderwerp hoort bij de regiegroep thuis en heeft binnen KING aandacht.

Rinko sluit de vergadering en dankt iedereen voor hun komst en bijdrage.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20110609.005	9 juni 2011	Annemiek past de RFC aan, vult het wijzigingsformulier in en zorgt dat dit 'gepost' wordt op het RGBZ-forum. N.a.v. reacties evt. bespreken op een volgende bijeenkomst. 8-11-12: verzoek om meer reactie 14-2-2013: zie besluit agendapunt 3	Annemieke Droogh (Waarderingskamer)	14 februari 2013
20120913.020	13 sept 2012	V.w.b. NHR in RSGB, terugkoppelen inventarisatie gebruik bedrijfsgegevens binnen gemeenten, aanscherpen criteria voor al dan niet overnemen NHR gegevens en beargumenteren waarom desbetreffende gegevens niet overgenomen zijn. 14-2-2013: Overzicht "NHR in RSGB" versturen. Uiterlijk 8 maart reactie hierop richting KING .	Ellen Debats (KING)	
20120913.023	13 sept 2012	Opnemen bestemmingsplannen in RSGB in 2013? 14-2-2013: Zie besluit agendapunt 7	Ellen Debats (KING)	14 februari 2013
20120913.025	13 sept 2012	Contact opnemen met BAG over modellering 'toekomst'.	Ellen Debats (KING)	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20121108.026	8 nov 2012	Presentatie bestemmingsplannen in volgende expertgroep	Rik Duursma (Haarlemmermeer)	14 februari 2013
20121108.027	8 nov 2012	Informatiemodel t.b.v. landelijke (kern-)gegevens op agenda zetten van Regiegroep + toelichten.	Arjan Kloosterboer (KING)	
20121108.028	8 nov 2012	Uitzoeken of de gemeente een vertaling heeft gemaakt van de rechtsvormcode, die niet in het NHR zit. 14-2-2013: Transitietabel is rondgestuurd naar de deelnemers.	Henk Luth (Almere) Ellen Debats	14 februari 2013
20121108.029	8 nov 2012	Hoe verhouden ZTC en DSP zich tot elkaar.	Arjan Kloosterboer (KING)	14 februari 2013
20121108.030	8 nov 2012	Wijzigingen van RGBZ-werkgroep rapporteren aan Expertgroep	Arjan Kloosterboer (KING)	14 februari 2013
20121108.031	8 nov 2012	WOZ-deel: waarom is het zo gemaakt? Is dat een belemmering? Vanuit Stelsel-perspectief (niet alleen WOZ-perspectief)	Annemiek Droogh (Waarderingskamer)	14 februari 2013
20130214.32	14 feb 2013	Hoofdstuk 2 document informatiemodel verplaatsen naar het hoofddocument ZTC/ opnemen aangepast plaatje klassendiagram (zie ook actie 20130214.34)	Arjan Kloosterboer	
20130214.33	14 feb 2013	In documentatie ZTC opnemen contextplaatje ZTC in relatie tot RSGB	Arjan Kloosterboer	
20130214.34	14 feb 2013	Aanpassen klassendiagram van het informatiemodel ZTC door opname van alle attributen in het diagram.	Remko de Haas	
20130214.35	14 feb 2013	Publiceren EA bestand informatiemodel ZTC	Remko de Haas	
20130214.36	14 feb 2013	Contextbeschrijving van informatiemodel opnemen op moment van oplevering nieuw model	KING	

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO)	Ellen Debats	
20130214.38	14 feb 2013	Instructies voor naamgevingconventies opstellen	Remko de Haas / Ellen Debats	
20130214.39	14 feb 2013	Richting Rinko stageopdracht HTML sturen	Ellen Debats	
20130214.40	14 feb 2013	Controleren of unieke aanduiding i.v.m. opnemen RSIN in RGBZ overall correct is doorgevoerd	Arjan Kloosterboer	
20130214.41	14 feb 2013	Vaststellen wat de consequenties zijn van de wijzigingen RGBZ voor de ZTC (met name "gerelateerde" zaken)	Arjan Kloosterboer	
20130214.42	14 feb 2013	Opstellen notitie hoe om te gaan met de wijzigingen van de diverse modellen.	Arjan Kloosterboer	
20130214.43	14 feb 2013	Aanpassen document "Wijzigingen RGBZ". Verborgen aanpassingen meer expliciet maken voor normale gebruiker	Arjan Kloosterboer	
20130214.44	14 feb 2013	Doorsturen naam inzake persoon die kennis heeft van bestemmingsplannen	Barend Sneller	
20130214.45	14 feb 2013	Afstemmen implementatieprobleem met Dennis	Arjan Kloosterboer	
20130214.46	14 feb 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen	Ellen Debats	
20130214.47	14 feb 2013	Doorgeven aan StUF om link naar BRK op te nemen op de KING website	Ellen Debats	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.